

UITSPRAAK 17 - 329

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 juli 2017 heeft de facultaire examencommissie Neerlandistiek, namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Dutch Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 14 september 2017, ontvangen op 20 september 2017, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat hij na het behalen van het eerste jaar, een baan wilde vinden. Appellant geeft aan dat hij werd gehinderd door de uitwisselingsstudenten die in de zelfde werkgroepen deelnamen. Deze studenten spraken al redelijk Nederlands. Hierdoor was het voor hem moeilijk om goed mee te komen in de werkgroepen. Appellant wijst erop dat hij uit Japan komt en daardoor meer moeite heeft om de Nederlandse taal eigen te maken. Appellant heeft een aantal verklaringen overgelegd, waaruit blijkt dat hij op psychisch gebied beperkingen heeft. Appellant is van mening dat hij onvoldoende medewerking heeft gehad van de studieadviseur en -coördinator.

Op 4 oktober 2017 is een verweerschrift ingediend. Hierin is aangegeven dat appellant 20 studiepunten heeft gehaald. Daarnaast heeft hij een belangrijk vak, *Cultuur en Maatschappij*, niet behaald. Dit is niet alleen een aanvullende eis, maar is een belangrijk element van de propedeuse. Verweerder wijst erop dat appellant stelt dat hij in het eerste semester hinder heeft ondervonden, maar dat uit de SOZ-verklaring blijkt dat hij enkel in het tweede semester gehinderd is geweest.

Uitspraak
17-329
Blad 2/6

Dit betekent dat hij in het tweede semester voor 75% heeft kunnen studeren en derhalve ten minste 15 studiepunten had kunnen behalen. Hij heeft echter in het tweede semester geen enkel punt behaald. De stelling dat appelland, gezien zijn moedertaal, meer moeite heeft met het leren van de Nederlandse taal, acht verweerder niet relevant, omdat hij er zelf voor heeft gekozen om aan een Europese universiteit te gaan studeren. Het wordt van studenten verwacht dat ze in een beperkte periode de taal voldoende eigen maken. Verweerder wijst erop dat appelland wel degelijk begeleiding heeft ontvangen van de studieadviseur.

Het beroep is behandeld op 6 december 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appelland is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder is [namen], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 14 september 2017 door het College ontvangen brief heeft appelland beroep ingesteld tegen het besluit van 12 juli 2017. Verweerder heeft bij brief van 25 augustus 2017 vast te houden aan het advies, ondanks de later ontvangen hinderverklaring van SOZ. heeft Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Uitspraak

17-329

Blad 3/6

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

Ingevolge artikel 5.7 van de Regeling wordt aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.7 geen afwijzing verbonden indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Dutch Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven. Vast staat dat appellant 20 studiepunten heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling.

Appellant beschikt over een hinderverklaring van van SOZ waarin is vermeld dat hij gedurende het tweede semester van het studiejaar door persoonlijke

**Uitspraak
17-329**

Blad 4/6

omstandigheden is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties (circa 25% minder belastbaar).

Verweerder heeft toegelicht dat appellant met de hinderverklaring van de studentendecaan (SOZ), weliswaar heeft aangetoond dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden, maar dat deze verklaring het tekort aan studiepunten niet kan opheffen. Appellant heeft immers 20 studiepunten behaald, terwijl hij er, in het licht van de hinderverklaring, ten minste 35 had kunnen en moeten behalen.

Nu de studieresultaten van appellant niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de hinderverklaring het gebrek aan behaalde studiepunten van appellant niet dekt, heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat onaannemelijk is dat appellant de opleiding binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden, waardoor hij niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Wat appellant in zijn beroep naar voren heeft gebracht, maakt dat niet anders. Het College sluit zich aan bij de daarvoor door verweerder in het verweerschrift gegeven motivering.

Het College overweegt dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten.

Het College overweegt ten overvloede dat verweerder na de hoorzitting te kennen heeft gegeven dat op de website van de opleiding is meegedeeld dat studenten er voor kunnen kiezen alléén het eerste jaar van de opleiding (propedeuse) te volgen. Als deze met succes wordt afgerond ontvangen studenten een “transcript” en het propedeuse diploma. De opleiding geeft daarbij aan dat studenten in dat geval niet de driejarige masteropleiding hoeven te volgen en met het propedeuse-diploma toegang kunnen krijgen tot andere bachelorprogramma's.

Het College merkt op dat bij appellant mogelijk de indruk is ontstaan dat hij zich heeft ingeschreven voor een één-jarige opleiding, waarvoor, gelet op de tekst van artikel 7.8b, eerste lid, van de WHW, het negatief studieadvies niet geldt. Het College geeft verweerder derhalve mee de tekst op de website zo aan te passen, dat het voor aanstaande studenten duidelijk is dat, ook als zij enkel willen deelnemen aan het ‘one year programme’ zij zich inschrijven voor een volledige bacheloropleiding. Dat betekent dat zij ook dienen te voldoen aan de regels die gelden voor het BSA. Het vorenstaande kan in dit geval echter niet leiden tot gegrondverklaring van dit beroep. Daarbij neemt het College in aanmerking dat verweerder appellant op drie verschillende momenten vanaf 5 september 2017

Uitspraak
17-329
Blad 5/6

heeft gewezen op en herinnerd aan het bestaan van het BSA en op het feit dat dit ook geldt voor studenten in het 'one year programme'

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellant de opleiding Dutch Studies aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Uitspraak
17-329

Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon(voorzitter), mr. C. de Groot, dr. K. Beerden, M. Heezen en D.E. Mulder LL.M BA (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: